

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(ФГБОУ ВО НГМУ МИНЗДРАВА РОССИИ)

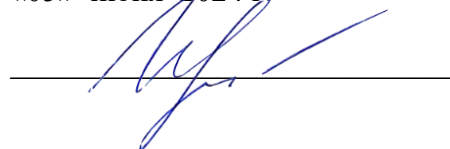
УТВЕРЖДАЮ

Декан

факультета социальной работы и
клинической психологии

Гуляевская Н.В.

«05» июня 2024 г.



ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ДИСЦИПЛИНЫ

Экспериментальная психология

Шифр дисциплины: Б1.В.ДВ.02.01

Специальность: 37.05.01 Клиническая психология

Форма обучения: очная

Год набора: 2024

Оценочные материалы по дисциплине «Экспериментальная психология» является частью основной профессиональной образовательной программы высшего образования – программы специалитета по специальности 37.05.01 – «Клиническая психология»

Оценочные материалы разработали сотрудники кафедры психиатрии, наркологии, психотерапии и клинической психологии

Фамилия И.О.	Должность	Ученая степень, ученое звание
1	2	3
Сычева Т.Ю.	доцент	к.пед.н., доцент
Гезиджи Д.Х.	преподаватель	нет

Рецензент(ы):

Фамилия И.О.	Должность	Ученая степень, ученое звание	Кафедра/организация
1	2	3	4
Ветерок Е.В.	доцент	к.псих.н., доцент	Кафедра практической и специальной психологии ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет»

Оценочные материалы рассмотрены и одобрены на заседании кафедры психиатрии, наркологии, психотерапии и клинической психологии

Протокол № «07» от «05» июня 2024 г.

Зав. кафедрой д.м.н., профессор Овчинников А.А. _____

Оценочные материалы рассмотрены и одобрены на заседании цикловой методической комиссии по специальности «Клинической психологии» и «Социальная работа».

Протокол № «06» от «31» мая 2024 г.

**Паспорт фонда оценочных средств по дисциплине
«Экспериментальная психология»**

№ п/п	Контролируемые дидактические единицы дисциплины*	Код контролируемой компетенции (или ее части)	Наименование оценочного средства
1.	Тема 1. Валидность эмпирического исследования.	ПСК-1.9, Ум.1, Вл.1 ПК-1, Ум.2, Вл.2 ПК-3, Ум.3, Ум.4, Вл.3 ПК-4, Ум.5, Вл.4	Устный опрос Ситуационные задачи Вопросы для зачета
2.	Тема 2. Гипотезы в психологическом исследовании.	ПСК-1.9, Ум.1, Вл.1 ПК-1, Ум.2, Вл.2 ПК-3, Ум.3, Ум.4, Вл.3 ПК-4, Ум.5, Вл.4	Устный опрос Ситуационные задачи Вопросы для зачета
3.	Тема 3. Планирование эмпирического исследования в психологии.	ПСК-1.9, Ум.1, Вл.1 ПК-1, Ум.2, Вл.2 ПК-3, Ум.3, Ум.4, Вл.3 ПК-4, Ум.5, Вл.4	Устный опрос Ситуационные задачи Вопросы для зачета
4.	Тема 4. Типы исследований в психологии.	ПСК-1.9, Ум.1, Вл.1 ПК-1, Ум.2, Вл.2 ПК-3, Ум.3, Ум.4, Вл.3 ПК-4, Ум.5, Вл.4	Устный опрос Ситуационные задачи Вопросы для зачета
5.	Тема 5. Введение в структуре научного текста – постановка проблемы исследования его ключевых моментов.	ПСК-1.9, Ум.1, Вл.1 ПК-1, Ум.2, Вл.2 ПК-3, Ум.3, Ум.4, Вл.3 ПК-4, Ум.5, Вл.4	Устный опрос Ситуационные задачи Вопросы для зачета
6.	Тема 6. Описание процедуры, методов, выборки эмпирического исследования.	ПСК-1.9, Ум.1, Вл.1 ПК-1, Ум.2, Вл.2 ПК-3, Ум.3, Ум.4, Вл.3 ПК-4, Ум.5, Вл.4	Устный опрос Ситуационные задачи Вопросы для зачета
7.	Тема 7. Графический и табличный способы представления данных. Представление результатов статистической обработки данных.	ПСК-1.9, Ум.1, Вл.1 ПК-1, Ум.2, Вл.2 ПК-3, Ум.3, Ум.4, Вл.3 ПК-4, Ум.5, Вл.4	Устный опрос Ситуационные задачи Вопросы для зачета
8.	Тема 8. Описание и интерпретация результатов исследования.	ПСК-1.9, Ум.1, Вл.1 ПК-1, Ум.2, Вл.2 ПК-3, Ум.3, Ум.4, Вл.3 ПК-4, Ум.5, Вл.4	Устный опрос Ситуационные задачи Вопросы для зачета
9.	Тема 9. Презентация результатов исследования.	ПСК-1.9, Ум.1, Вл.1 ПК-1, Ум.2, Вл.2 ПК-3, Ум.3, Ум.4, Вл.3 ПК-4, Ум.5, Вл.4	Устный опрос Ситуационные задачи Вопросы для зачета

**Итоговый контроль
Зачетные билеты**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования

«Новосибирский государственный медицинский университет»

Министерства здравоохранения Российской Федерации

(ФГБОУ ВО НГМУ Минздрава России)

Факультет социальной работы и клинической психологии

Кафедра психиатрии, наркологии, психотерапии и клинической психологии

Экспериментальная психология

Билет № 1

1. Вопрос....
2. Вопрос....
3. Ситуационная задача...

Зав. кафедрой

А.А. Овчинников

М.П.

Перечень вопросов для подготовки

1. Экспериментальная психология как самостоятельная наука.
2. Основные подходы к пониманию предмета экспериментальной психологии (В.Н. Дружинин).
3. Основные задачи экспериментальной психологии.
4. История развития экспериментальной психологии (Европа и Америка).
5. История развития экспериментальной психологии в России.
6. Предмет науки. Научный метод.
7. Гуманитарная и естественно-научная парадигмы.
8. Научное исследование. Основные классификации научного исследования.
9. Этапы научного исследования.
10. Гипотеза. Уровни экспериментальных гипотез.
11. Варианты экспериментальных гипотез (по Р. Готтсданкеру).
12. Основные общенаучные исследовательские методы.
13. Классификация методов психологического исследования. Подходы отечественных психологов к проблеме классификации методов психологии.
14. Классификация методов психологических исследований на современном этапе.
15. Метод наблюдения. Характеристика наблюдения как метода психологического исследования.
16. Организация психологического наблюдения. Программа наблюдения.
17. Общая характеристика вербально-коммуникативных методов.
18. Вербально-коммуникативные методы: опрос.
19. Вербально-коммуникативные методы: беседа.
20. Вербально-коммуникативные методы: интервью.
21. Вербально-коммуникативные методы: анкетирование.
22. Экспериментальное общение.
23. Эффект Зайонца («аудитории») в эксперименте.
24. Эффект Розенталя (Пигмалиона) в эксперименте.
25. Эффект «плацебо» и «Хотторна» в эксперименте.
26. Экспериментатор: его личность и деятельность.
27. Испытуемый: его деятельность в эксперименте.
28. Личность испытуемого и ситуация психологического эксперимента.
29. Этические принципы проведения исследования на человеке.
30. Организация и проведение экспериментального исследования.

31. Идеальный эксперимент и реальный эксперимент.
32. Реальный эксперимент и «эксперимент полного соответствия».
33. Экспериментальная выборка.
34. Экспериментальные переменные и способы их контроля.
35. Независимая переменная.
36. Зависимая переменная.
37. Отношения между переменными.
38. Контроль переменных.
39. Определение внешней переменной.
40. Экспериментальные планы.
41. Первые психологические эксперименты (Гельмгольц, Гальтон).
42. Социальные эксперименты Шерифа.
43. Стэнфордский эксперимент Зимбардо.
44. Хоторнские эксперименты.
45. Эксперимент Аша.
46. Эксперимент Милгрэма.
47. Эксперименты Павлова.
48. Эксперименты Пиаже.
49. Эксперименты Эббингауза.
50. Эксперименты Мухиной.

Критерии оценки на зачете

- Оценка «**зачтено**» предполагает:
 - знание основных терминов и понятий изученного курса;
 - логично и последовательно излагает и интерпретирует материалы учебного курса, при этом использует фундаментальные понятия из базовых естественнонаучных и общепрофессиональных дисциплин;
 - показывает умение переложить теоретические знания на предполагаемый практический опыт;
 - владеет методами и средствами решения практических задач.
- Оценка «**не зачтено**» предполагает:
 - отсутствие знаний основных терминов и понятий курса или наличие большого количества ошибок при интерпретации основных определений;
 - затруднение при ответе на вопросы по основным темам курса и неумение использовать фундаментальные понятия из базовых естественнонаучных и общепрофессиональных дисциплин в качестве опоры;
 - отсутствие навыков решения практических задач, опирающихся на базовые теоретические положения курса.

Перечень оценочных средств

№ п/п	Наименование оценочного средства	Краткая характеристика оценочного средства	Представление оценочного средства в фонде
1	2	3	4
1	Реферат	Продукт самостоятельной работы студента, представляющий собой краткое изложение в письменном виде полученных результатов теоретического анализа определенной научной (учебно-исследовательской) темы, где автор раскрывает суть исследуемой проблемы, приводит различные точки зрения, а также собственные взгляды на нее.	Темы рефератов
2	Устный опрос	Средство контроля, организованное как специальная беседа преподавателя с обучающимся на темы занятия по дисциплине, и рассчитанное на выяснение объема знаний обучающегося по определенному разделу, теме, проблеме и т.п.	Вопросы по темам/разделам дисциплины
3	Ситуационные задачи	Описание проблемной клинической ситуации, позволяющей оценить знания и умения студентов в области диагностической деятельности	Фонд ситуационных задач

Устный опрос

1. Экспериментальная психология как область психологии.
2. На каких принципах строится экспериментальная психология?
3. Какие существуют классификации методов экспериментальной психологии?
4. Основные этапы научно-исследовательской деятельности.
5. Что является объектом психологического исследования?
6. Чем цель исследования отличается от задач исследования?
7. Что составляет научный аппарат исследования?
8. Чем отличается «слепой опыт» от «двойного слепого опыта»?
9. Как влияют ожидания экспериментатора на результаты исследования?
10. Какие методы относятся к неэкспериментальным?
11. Чем экспериментальные методы отличаются от неэкспериментальных?
12. Какие требования предъявляются к каждому из неэкспериментальных методов?
13. Что такое внутренняя валидность?
14. Что такое внешняя валидность?
15. Охарактеризуйте основные факторы, влияющие на внутреннюю и внешнюю валидность психологического исследования.
16. Дайте определение конструктивной валидности.
17. Что такое операциональная валидность?
18. Что такое валидность статистического вывода?
19. Что понимают под надежностью эксперимента?
20. Что такое репрезентативность эксперимента?
21. Какие существуют методы оценки надежности?
22. Какие две характеристики включает в себя валидность теста?
23. Что такое достоверность психологического исследования, какие аспекты следует учитывать при ее определении?
24. Что такое зависимая и независимая переменная?
25. В чем отличие дополнительной переменной от независимой переменной?
26. Что такое гипотеза? Значение, виды.

Критерии оценки результатов текущего опроса

- Оценка **«отлично»** выставляется студенту, глубоко и прочно усвоившему программный, в том числе лекционный, материал, последовательно, четко и самостоятельно (без наводящих вопросов) отвечающему на вопрос.
- Оценка **«хорошо»** выставляется студенту, твердо знающему программный, в том числе лекционный, материал, грамотно и по существу, отвечающему на вопрос и не допускающему при этом существенных неточностей (неточностей, которые не могут быть исправлены наводящими вопросами или не имеют важного практического значения). То же относится к освещению практически важных вопросов.
- Оценка **«удовлетворительно»** выставляется студенту, который обнаруживает знание основного материала, но не знает его деталей, допускает неточности, недостаточно правильные формулировки, излагает материал с нарушением последовательности, отвечает на практически важные вопросы с помощью или поправками преподавателя.
- Оценка **«неудовлетворительно»** выставляется студенту, который не знает значительной части программного, в том числе лекционного, материала и/или допускает существенные ошибки в изложении материала.

Ситуационные задачи

Задача № 1. Преподаватель статистики захотел сравнить два метода преподавания курса введения в статистику. Один метод основывался на преподавании теоретического курса статистики («теоретический» метод). Другой метод состоял из ознакомления студентов с различными статистическими тестами и объяснений, в каких случаях использовать тот или иной тест (метод «кулинарной книги»). Преподаватель выяснил, что ведущая инженерная школа применяла «теоретический» метод во всех своих курсах введения в статистику, а педагогический колледж использовал метод «кулинарной книги» в своих лекционных курсах. В конце семестра преподаватель провел стандартизированный статистический тест для обоих потоков. Результаты показали, что студенты, прослушавшие «теоретические» лекции, выполнили тест намного лучше, чем те, кого учили методом «кулинарной книги». Преподаватель заключил, что «теоретический» метод чтения лекций предпочтительнее для усвоения студентами начал статистики и что его необходимо перенять всем преподавателям данного предмета.

Найдите ошибку в планировании исследования. Какие переменные выделил экспериментатор? Действительно ли эти переменные присутствуют в данном исследовании? Как можно улучшить дизайн исследования, ответив на поставленный исследователем вопрос?

Задача № 2. С целью определения эффективности лекарственной терапии больных шизофренией курсом уколов хлорпромазина двое клинических исследователей случайным образом отобрали 20 больных, поступивших с обострением шизофрении в госпиталь душевных расстройств. Пациентов просили проранжировать несколько стимулов по шкале порядка, например, упорядочить восемь стимулов по весу. Предлагалось несколько однотипных задач. Исследователи воспользовались внутригрупповым планом эксперимента, в котором все испытуемые в первой экспериментальной серии выполнили задания после введения раствора салина (плацебо), а затем выполнили такие же задания вновь через несколько часов, после инъекции хлорпромазина. Результаты показали, что меньшее число ошибок больные сделали после впрыскивания хлорпромазина, что убедило исследователей в большей адекватности этой лекарственной терапии для когнитивных функций данного типа пациентов.

Найдите ошибку в планировании исследования. Какие переменные выделил экспериментатор? Действительно ли эти переменные присутствуют в данном исследовании? Как можно улучшить дизайн исследования, ответив на поставленный исследователем вопрос?

Задача № 3. Была высказана гипотеза, что сенсорная депривация угнетает интеллектуальное развитие животных. Для ее проверки экспериментатор поставил опыт на двоих крысах, каждая из которых только что принесла по восемь детенышей. Одна крыса и ее малыши были помещены в большую клетку, где было вполне достаточно пространства и объектов для исследования. Потомство второй крысы забрали от матери, и каждый детеныш был помещен в отдельную клетку. Эти клетки были весьма маленькими, и единственными объектами, которые можно было видеть или слышать, были четыре стены и кормушка. Через пять месяцев обе группы были многократно протестированы в Т-образном лабиринте, где в качестве вознаграждения использовалась пища. В ходе 20 последовательных попыток все недепривированные молодые крысы научились проходить лабиринт безошибочно, в то время как депривированные животные все еще продолжали допускать ошибки. Испытуемые из последней группы часто замирали на месте, и их необходимо было даже подталкивать, чтобы они продолжили путь. Экспериментатор заключил на основании этих данных, что сенсорная депривация угнетает интеллектуальное развитие до такой степени, что подвергшиеся ей крысы не справляются даже с той интеллектуальной задачей, которую ставит простой лабиринт.

Найдите ошибку в планировании исследования. Какие переменные выделил экспериментатор? Действительно ли эти переменные присутствуют в данном исследовании? Как можно улучшить дизайн исследования, ответив на поставленный исследователем вопрос?

Задача № 4. Некий чиновник УМСА (Христианский союз молодых людей - международная организация) в маленьком городе разыскивал сведения для подтверждения эффективности своей программы воспитания будущих лидеров. Он собрал прошлые оценки группового лидерства и взял данные тех мальчиков, кто не являлся членом УМСА, для сравнения их с данными тех, кто прошел тренинговый курс в этой организации. Затем исследователь сравнил показатели у этих двух групп: статус, которого добились эти молодые люди к настоящему времени, размер жалования и так далее — и обнаружил, что группа членов УМСА достигла намного большего. Он заключил, что это должно быть приписано влиянию его программы.

Найдите ошибку в планировании исследования. Какие переменные выделил экспериментатор? Действительно ли эти переменные присутствуют в данном исследовании? Как можно улучшить дизайн исследования, ответив на поставленный исследователем вопрос?

Задача № 5. Во время Второй мировой войны исследователь проверяла предположение о том, что наказание является более эффективным методом научения людей, чем вознаграждение. Заданием, которое она выбрала для проверки этой гипотезы, была идентификация не приятельских и союзнических самолетов. Экспериментатор рассадила испытуемых перед радаром, на экране которого вспыхивали силуэты вражеских и союзнических самолетов; экспозиция каждого изображения была очень краткой (1 с). Как только в поле зрения появлялся какой-либо силуэт, человек должен был отреагировать нажатием на одну из двух кнопок, помеченных как «враг» или «друг». Каждый испытуемый участвовал в эксперименте по 2 часа в течение пяти дней подряд. В первый день, после предъявления каждого стимула, участникам давалась обратная связь: сообщалось, были ли они точны в своем выборе или ошиблись. Начиная со второго дня участники случайным образом распределялись в одну из двух групп. В группе А испытуемые получали по 10 центов после каждого узнавания и не наказывались в случае ошибки. В группе В каждый участник получал электрический удар после каждой ошибки, но не получал ничего в случае правильного распознавания. Эта процедура продолжалась на протяжении третьего и четвертого дня. Пятый день был задуман как проверочный, и люди продолжали участвовать в тех же самых процедурах, исключая то, что они не получали никакого вознаграждения, наказания или обратной связи. Число точных опознаний для 100 предъявленных силуэтов рассматривалось как показатель эффективности каждого метода обучения. Некоторое выбывание испытуемых в течение пяти дней предусматривалось; через пять дней группа А не досчиталась около 5% первоначально набранных испытуемых, группа В — около 35% участников. Результаты показали, что из 100 тестовых проб, предъявленных испытуемым на пятый день, количество точных ответов у группы А было 80, а у группы В — 92. Различие между этими значениями было статистически значимо. Экспериментатор заключила, что гипотеза подтвердилась, и укрепила во мнении, что все учебные программы должны базироваться на методе наказания.

Найдите ошибку в планировании исследования. Какие переменные выделил экспериментатор? Действительно ли эти переменные присутствуют в данном исследовании? Как можно улучшить дизайн исследования, ответив на поставленный исследователем вопрос?

Задача № 6. Психолог задумала создать тест, который мог бы предсказывать успешность будущих юристов. Она выбрала из справочника «Кто есть кто» (Who's Who) случайным образом фамилии нескольких юристов, предположив, что они должны быть весьма успешны в карьере. Затем выбранным известным личностям был отправлен по почте вопросник для заполнения, содержащий несколько сотен вопросов. Полученные ответы

были проанализированы и сведены в «профиль успешного юриста». Тот же вопросник впоследствии был предложен группе студентов — будущих юристов; те студенты, чьи оценки значительно отличались от «профиля юриста», получили рекомендацию не продолжать карьеру юриста.

Найдите ошибку в планировании исследования. Какие переменные выделил экспериментатор? Действительно ли эти переменные присутствуют в данном исследовании? Как можно улучшить дизайн исследования, ответив на поставленный исследователем вопрос?

Задача № 7. Психолог проверял теорию о том, что по мере того, как участники группы узнают друг друга лучше, продуктивность группы возрастает; этот процесс продолжается до какого-то момента, и затем показатель продуктивности начинает медленно снижаться. Этот спад (эффект «конца медового месяца») должен начинаться с того времени, когда члены группы прекращают действовать в условиях высокой кооперации и начинается борьба за власть. Для проверки этой теории были сформированы группы из незнакомых друг с другом лиц, которым затем давалась для выполнения серия задач. Всего было 5 задач, на выполнение каждой из которых выделялось 35 минут, а затем следовал пятиминутный перерыв между задачами. Результаты исследования показали, что продуктивность группы возрастала до пятой задачи, но для пятой задачи наблюдалось значительное снижение группового результата. На основании этих сведений психолог заключил, что его теория подтверждается.

Найдите ошибку в планировании исследования. Какие переменные выделил экспериментатор? Действительно ли эти переменные присутствуют в данном исследовании? Как можно улучшить дизайн исследования, ответив на поставленный исследователем вопрос?

Задача № 8. Некая исследовательница пыталась установить эффект воздействия голода на изменение агрессивности кошек. Она взяла десять кошек, посадила их в отдельные клетки и применила к ним такой режим пищевой депривации, чтобы к концу двух недель кошки весили 80% от их нормального веса. Затем она помещала кошек в пары на 15 минут и наблюдала, будут ли иметь место случаи агрессии или драчливости. Во всех случаях кошки принимали угрожающую позу, в большинстве случаев имели место драки. Исследовательница заключила, что голод увеличивает агрессивность кошек.

Найдите ошибку в планировании исследования. Какие переменные выделил экспериментатор? Действительно ли эти переменные присутствуют в данном

исследовании? Как можно улучшить дизайн исследования, ответив на поставленный исследователем вопрос?

Задача № 9. Роль психологов, работающих в компаниях по производству еды и напитков, особенно важна во внедрении продукции компании. В одном психологическом эксперименте, исследующем поведение потребителей, сравнивались потребительские предпочтения двух видов прохладительных напитков со вкусом колы. Компания-производитель напитка заметила, что на одном из региональных рынков сбыта напитков их торговой марки реализуется значительно хуже, чем кола другой компании — их основного конкурента. Эти данные тем более приводили в замешательство, что в национальном масштабе напиток компании—заказчика исследования продавался значительно лучше, чем продукт их соперников. Исследователи предположили, что некоторые местные условия могли повлиять на отказ потребителей от напитка компании, и они выехали на место с целью проверить эту гипотезу. В качестве плана эксперимента был выбран план с повторными измерениями, в котором каждый испытуемый пробовал два типа напитка. Один напиток был помечен О (марка конкурента), а другой был помечен М (марка компании — заказчика исследования). Случайным образом набранных жителей данной местности в возрасте от 14 до 62 лет попросили принять участие в эксперименте. Все испытуемые сперва пробовали марку О, потом марку М, а затем высказывали мнения о своих предпочтениях. Большой неожиданностью для экспериментаторов оказалось то, что подавляющее число испытуемых высказали предпочтение марке М. Исследователи заключили, что выборка испытуемых предпочитает марку их компании и что на распределение долей рынка сбыта напитков в данном регионе повлияли рекламные акции компании-конкурента. Поэтому они предложили провести рекламную кампанию стоимостью много миллионов долларов, чтобы исправить ситуацию.

Найдите ошибку в планировании исследования. Какие переменные выделил экспериментатор? Действительно ли эти переменные присутствуют в данном исследовании? Как можно улучшить дизайн исследования, ответив на поставленный исследователем вопрос?

Задача № 10. Некий экспериментатор запланировал исследовать эффекты концентрации и распределения упражнений при заучивании бессмысленных слогов. Исследователь случайным образом распределил испытуемых по 3 экспериментальным группам. Группа I заучивала список из 20 бессмысленных слогов 30 минут подряд в течение одного дня. Группа II запоминала тот же самый список по 30 минут в день на протяжении двух дней

подряд. Группа III повторяла тот же самый список по 30 минут в день в течение трех дней подряд. Затем экспериментатор оценил уровень запоминания каждой группы при помощи теста свободных воспоминаний. Среднее количество вспомненных слогов из 20 составило: для группы I — 5,2; для группы II — 10,0; для группы III — 14,6. Эти цифры отличались друг от друга на 0,01 уровне статистической значимости, и экспериментатор сделал вывод о большей эффективности метода распределения упражнений по сравнению с методом концентрации упражнений.

Найдите ошибку в планировании исследования. Какие переменные выделил экспериментатор? Действительно ли эти переменные присутствуют в данном исследовании? Как можно улучшить дизайн исследования, ответив на поставленный исследователем вопрос?

Задача № 11. Исследовательница-психолог поставила задачу выяснить причину неудач в учебе среди студентов колледжей. Она набрала группу из бывших студентов, исключенных за неуспеваемость, и группу студентов, получивших на экзаменах удовлетворительные оценки. Обеим группам был дан тест на измерение уровня самооценки; было обнаружено, что группа исключенных студентов набрала более низкий средний балл, чем группа учащихся, получивших хорошие оценки. Исследовательница сделала вывод о том, что более низкая самооценка является одной из причин неуспеваемости в колледже. Более того, она выдвинула предположение, что личность с низкой самооценкой, возможно, заранее настроена на поражение и демонстрирует в ходе обучения в колледже соответствующее поведение, действительно заканчивающееся провалом.

Найдите ошибку в планировании исследования. Какие переменные выделил экспериментатор? Действительно ли эти переменные присутствуют в данном исследовании? Как можно улучшить дизайн исследования, ответив на поставленный исследователем вопрос?

Задача № 12. Эксперимент был спланирован для проверки гипотезы о том, что высокий уровень возбудимости в большей мере способствует решению простой задачи, чем низкий уровень возбудимости. Гипотеза также содержала утверждение, что для сложной задачи будет обнаружен противоположный результат: низковозбудимые испытуемые научатся выполнять ее быстрее. Для операционального определения *возбудимости* экспериментатор использовал оценки по шкале возбудимости. Двенадцать человек, получивших высокие оценки по этой шкале (высоковозбудимые), и 20 человек, получившие низкие оценки (низковозбудимые), получили сложную задачу для научения.

Низковоzbудимая группа справилась с задачей скорее, чем высоковозбудимая группа, и экспериментатор заключил, что его гипотеза была верна.

Найдите ошибку в планировании исследования. Какие переменные выделил экспериментатор? Действительно ли эти переменные присутствуют в данном исследовании? Как можно улучшить дизайн исследования, ответив на поставленный исследователем вопрос?

Задача № 14. Исследователь решил проверить предположение, что страх наказания за плохое исполнение скорее угнетает, чем стимулирует выполнение моторного действия. В качестве показателя выполнения моторного действия экспериментатор использовал тест на точность движений. В тесте задачей испытуемого было вставить остроконечную палочку (стило) в отверстие, не коснувшись при этом его сторон. Каждый испытуемый вставлял стило в 15 различных отверстий. Экспериментатор манипулировал с переменной страха, воздействуя на испытуемых ударами электрического тока, если они плохо справлялись с задачей. Аппарат для электрических ударов был прикреплен к ноге участника до того, как тот начинал выполнять задачу, однако удар током не применялся безотносительно к качеству выполнения задания. Испытуемые были случайным образом разнесены по двум группам: одна группа получала электрический удар напряжением 50 вольт (воздействие страхом средней степени), а вторая группа получала электрический удар напряжением 100 вольт (воздействие сильным страхом). В противоположность высказанной гипотезе испытуемые, на которых воздействовали сильным страхом, справились с задачей не лучше, чем те, что подвергались меньшему воздействию страха, — фактически результаты обеих групп были примерно равны. На основе полученных результатов экспериментатор сделал вывод, что для выполнения моторных действий эффективность наказаний является сомнительной.

Найдите ошибку в планировании исследования. Какие переменные выделил экспериментатор? Действительно ли эти переменные присутствуют в данном исследовании? Как можно улучшить дизайн исследования, ответив на поставленный исследователем вопрос?

Задача № 15. Экспериментатор набрал 20 испытуемых, утверждавших, что они верят в астрологию, предъявил им гороскопы предшествующего дня и поинтересовался, насколько, верно, гороскопы предсказали вчерашние события. Испытуемые должны были отметить свою оценку точности предсказаний по 6-балльной шкале: от «крайне точно» до «крайне неточно». Все 20 испытуемых высказали мнение, что полученные гороскопы были до

некоторой степени точны. Экспериментатор заключил, что гороскопы дают верные предсказания.

Найдите ошибку в планировании исследования. Какие переменные выделил экспериментатор? Действительно ли эти переменные присутствуют в данном исследовании? Как можно улучшить дизайн исследования, ответив на поставленный исследователем вопрос?

Критерии оценки задач

- Оценка **«отлично»**. Самостоятельно выявлены и описаны все имеющиеся психологические феномены; студент грамотно пользуется терминологией.
- Оценка **«хорошо»**. Выявлено и описано большинство психологических феноменов; студент грамотно пользуется терминологией.
- Оценка **«удовлетворительно»**. Частично выявлены и охарактеризованы психологические феномены; возможны непринципиальные терминологические ошибки.
- Оценка **«неудовлетворительно»**. Не указаны имеющиеся психологические феномены/ошибочно выделены и неверно описаны; незнание терминологии.

Темы рефератов
(докладов, сообщений)

по дисциплине «*Экспериментальная психология*»

1. Экспериментальная психология и профессиональное мышление.
2. Классификации методов психологического исследования.
3. Структура психологического исследования: проблема, объект и предмет, цели и задачи исследования.
4. Составление программы и собственно планирование исследования.
5. Проблема интерпретации результатов исследования.
6. Психология психологического эксперимента: экспериментатор.
7. Психология психологического эксперимента: испытуемый.
8. Психология психологического эксперимента: экспериментальное общение.
9. Психология психологического эксперимента: ситуация эксперимента.
10. Проблема измерения в психологии.
11. Понятия эксперимента и квазиэксперимента.
12. Экспериментальные переменные.
13. Безупречный эксперимент.
14. План эксперимента и его значение для контроля переменных.
15. Общая характеристика доэкспериментальных планов.
16. Общая характеристика планов истинных экспериментов.
17. Общая характеристика квазиэкспериментальных планов.

Критерии оценки реферата

- Оценка **«отлично»** выставляется, если работа студента написана грамотным научным языком, имеет чёткую структуру и логику изложения, точка зрения студента обоснованна, в работе присутствуют ссылки на результаты современных исследований (за последние 5-10 лет), примеры из практики, мнения известных учёных в данной области. Студент в своей работе выдвигает новые идеи и трактовки, демонстрирует способность анализировать материал.
- Оценка **«хорошо»** выставляется, если работа студента написана грамотным научным языком, имеет чёткую структуру и логику изложения, точка зрения студента обоснованна, в работе присутствуют ссылки на результаты современных исследований (за последние 5-10 лет), примеры из практики, мнения известных учёных в данной области.
- Оценка **«удовлетворительно»** выставляется, если студент выполнил задание, однако не продемонстрировал способность к научному анализу, не высказывал в работе своего мнения, допустил ошибки в логическом обосновании своего ответа.
- Оценка **«неудовлетворительно»** выставляется, если студент не выполнил задание, или выполнил его формально, ответил на заданный вопрос, при этом не ссылаясь на мнения учёных, не высказывал своего мнения, не проявил способность к анализу, то есть в целом цель реферата не достигнута.

Объем реферата должен быть не менее 20 стр. машинописного текста (аналог – компьютерный текст TimeNewRoman, размер шрифта 14 через полтора интервала), включая титульный лист и список литературы. В списке литературы должно быть указано не менее 10 источников (научных статей и монографий). Цитирование учебной литературы в реферате недопустимо.