

Федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«Новосибирский государственный
медицинский университет»

Министерства здравоохранения
Российской Федерации
(ФГБОУ ВО НГМУ Минздрава России)

УТВЕРЖДЕНО

Решением Ученого совета

ФГБОУ ВО НГМУ

Минздрава России

от 19.01.2021 протокол № 1

ПОЛОЖЕНИЕ № 140/3

о порядке подготовки отзыва
ФГБОУ ВО НГМУ Минздрава России
в качестве ведущей организации по
диссертационной работе

1. Общие положения
2. Подготовка и экспертиза материалов отзыва ведущей организации
3. Требования к тексту отзыва ведущей организации

1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

- 1.1 Настоящее Положение о порядке подготовки отзыва федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации в качестве ведущей организации по диссертационной работе составлен в соответствии с п. 24 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, и регламентирует порядок подготовки отзыва ФГБОУ ВО НГМУ Минздрава России в качестве ведущей организации по диссертационной работе.
- 1.2 Советы по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (далее – диссертационный совет) различных организаций вправе назначать ведущей организацией по диссертациям федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – университет), как учреждение широко известное своими достижениями в различных отраслях медицинских наук.

Для этого им необходимо направить обращение на имя ректора университета с целью подтверждения возможности выступить в качестве ведущей организации по диссертационной работе.

- 1.3 Ректор университета на основании полученного письма определяет

кафедру, одно из основных направлений научно-исследовательской деятельности которой соответствует тематике диссертации, известную своими достижениями в конкретной отрасли науки, способную определить научную и(или) практическую ценность диссертации, и назначает ответственного исполнителя (заведующего кафедрой), осуществляющего подготовку согласия и сведений о ведущей организации.

- 1.4 При поступлении запроса из диссертационного совета, диссертация и автореферат диссертации, направляются ректором университета на профильную кафедру для подготовки отзыва ведущей организации, его коллективного обсуждения.
- 1.5 Заведующий профильной кафедрой после получения диссертации и автореферата диссертации назначает дату заседания кафедры для коллективного обсуждения диссертации и отзыва ВО при необходимости с приглашением специалистов с других кафедр, занимающихся исследованиями по близкой тематике.
- 1.6 Объявление о предстоящем обсуждении диссертации (далее – публичное объявление) размещается на официальном сайте университета в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее – сайт университета) (в разделе события) не позднее чем за 5 календарных дней до предполагаемой даты заседания кафедры. В случае отсутствия публичного объявления обсуждение считается недействительным.

Одновременно, заведующий кафедрой назначает ответственного исполнителя, известного своими достижениями в конкретной отрасли науки, как правило, имеющего ученую степень не ниже доктора медицинских наук (при отсутствии в составе коллектива сотрудника с ученой степенью доктора медицинских наук, отзыв готовит наиболее подготовленный сотрудник, имеющий ученую степень кандидат наук и ученое звание доцент). Отзыв не может готовить сотрудник, являющийся членом диссертационного совета, в котором будет проходить защита диссертации. Ответственный исполнитель обязан в 5-дневный срок (но не позднее 30 дней до установленной даты защиты диссертации) ознакомиться с материалами диссертационного исследования и представить проект отзыва ведущей организации заведующему кафедрой в печатном виде в количестве 3 экземпляров или отказаться, обосновав отказ.

2 ПОДГОТОВКА И ЭКСПЕРТИЗА МАТЕРИАЛОВ ОТЗЫВА ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

- 2.1 Отзыв ведущей организации должен носить объективный аналитический, а не описательный характер. В отзыве ведущей организации на диссертацию отражается значимость полученных автором диссертации результатов для

развития соответствующей отрасли науки. В отзыве на диссертацию, имеющую прикладной характер, должны также содержаться конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов, приведенных в диссертации. В отзыве ведущей организации должны быть отражены следующие разделы:

Актуальность темы выполненной работы и её связь с соответствующими отраслями науки и производства (или практической деятельности – выбрать одно).

Научная новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

В данном разделе отражается обоснование научной новизны и теоретической значимости диссертационного исследования. При этом определение степени новизны исследования требует указания, что конкретно было получено автором впервые, а что было известно ранее.

Значимость для науки и производства (практической деятельности) полученных соискателем результатов.

Критически оценивается значение результатов для науки и практики и указываются конкретные пути использования этих результатов.

В отзыве необходимо указать степень достоверности и обоснованности научных положений, выводов.

Конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертационной работы.

Указываются конкретные рекомендации по применению и возможному использованию результатов и выводов диссертационной работы, с указанием в каких ведомствах и учреждениях и с какой целью их необходимо внедрить.

Соответствие содержания диссертации паспорту специальности.

Соответствие автореферата содержанию диссертации.

Замечания к работе (или их отсутствие).

В отзыве отмечаются достоинства и недостатки диссертации по содержанию и оформлению. Объективность оценки предусматривает отражение как положительных, так и отрицательных сторон работы. При этом следует сделать акцент на ключевых проблемах, обратить внимание на вызывающие сомнения выводы и утверждения, критически их оценить, сформулировать вопросы к диссертанту.

Заключение по присуждению учёной степени.

Для вывода о соответствии диссертации установленным требованиям ВАК

при Минобрнауки России следует выполнить развернутую аргументированную оценку научного уровня работы по существу. В заключении отмечается, что диссертация является законченной научно-квалификационной работой.

В заключении по диссертации на соискание ученой степени *доктора наук* необходимо конкретно указать какие теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, разработаны автором исследований. Либо необходимо указать, какая научная проблема, имеющая важное политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение решена, либо отметить какие научно обоснованные технические, технологические или иные решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны, изложены автором.

В заключении по диссертации на соискание ученой степени *кандидата наук* должно быть отмечено решение какой конкретно задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний, содержится в работе, либо какие в диссертации изложены научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны.

При отрицательном отзыве на диссертацию необходимо указать конкретные причины, по которым не может быть присуждена искомая учёная степень.

Обязанность своевременной и качественной оценки соответствия отзыва ведущей организации требованиям настоящего Положения до его утверждения ректором университета возлагается на отдел координации диссертационных советов по защите докторских и кандидатских диссертаций. Начальник отдела вправе вернуть ответственному исполнителю для доработки отзыв, не удовлетворяющий одному или более из вышеизложенных требований, равно как и содержащий орфографические, пунктуационные или стилистические ошибки.

3 ТРЕБОВАНИЯ К ТЕКСТУ ОТЗЫВА ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

- 3.1 Рекомендуемый объём отзыва на докторскую диссертацию составляет 7–10 страниц текста, на кандидатскую – 6–7 страниц текста. Текст набирается 14 кеглем, шрифтом Times New Roman, с полуторным междустрочным интервалом и выравниванием по ширине страницы. Поля: слева – 2,5 см, справа – 1,0 см, сверху и снизу – 1,5 см. Отступ первой строки – 1,25 см. Нумерация страниц сплошная, сверху листа, по правому краю (на первой странице номер не ставится).

Отзыв ведущей организации печатается в 3-х экземплярах. Один экземпляр отзыва вместе с письмом из диссертационного совета о назначении ведущей

организации, хранится в отделе координации диссертационных советов по защите докторских и кандидатских диссертаций.

В отзыве указывают номер и дату протокола заседания кафедры, на котором происходило его обсуждение, а также фамилию, имя, отчество, учёную степень, учёное звание и полную должность ответственного исполнителя. Отзыв должен быть собственноручно подписан заведующим кафедрой и ответственным исполнителем (если таковым не является сам заведующий кафедрой). Подписи заведующего кафедрой и ответственного исполнителя заверяет ученый секретарь университета. Отзыв ведущей организации утверждается ректором университета и заверяется гербовой печатью.

Оригинал отзыва в 2-х экземплярах направляется в диссертационный совет не позднее 20 дней до дня защиты диссертации.